

Взгляды Д. И. Менделеева на формирование национальных приоритетов развития России: историческая ретроспектива и современные реалии

Рабкин Сергей Владимирович

кандидат экономических наук

доцент, кафедра государственного и муниципального управления, ГОУ ВО "Коми республиканская академия государственной службы и управления"

167982, Россия, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 11

Rabkin Sergei Vladimirovich

PhD in Economics

docent, sectoral industry economics department, Stiktykar Forest Institute, branch of S.M. Kirov St. Petersburg State Forest Technical University

167982, Russia, respublika Komi, g. Syktykar, ul. Kommunisticheskaya, 11

✉ Fulcrum-A@yandex.ru



[Статья из рубрики "Экономическая теория и история экономической мысли"](#)

Аннотация. Объектом исследования являются концептуально – мировоззренческие представления Д. И. Менделеева о формировании национальных приоритетов развития России в рамках реализации современной модели обеспечения экономической безопасности. В статье подробно рассматриваются вопросы поиска новой парадигмы экономической науки, развития стратегических отраслей экономики, системы образования, освоения территории российской Арктики в контексте исторической ретроспективы работ Д. И. Менделеева и современных реалий развития российской экономики. Особое внимание уделяется проблемам нейтрализации современных угроз и вызовов, обозначенных в новой редакции Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Основываясь на методе исторической аналогии и методологии институционального анализа, делается вывод о необходимости переосмысления идей Д. И. Менделеева и реализации междисциплинарного подхода в рамках развития собственной методологической базы институциональной теории и контрфактического моделирования, отражающей историческую специфику формирования российской экономики. Одним из таких направлений следует считать обоснование приоритетного развития стратегических отраслей экономики в рамках обеспечения гарантий экономической безопасности государства. Необходимым условием развития современной российской экономики следует считать исторически обусловленное возвращение к принципам стратегического планирования. Особое внимание уделяется исследованию влияния неведущих факторов развития на систему гарантий национальной безопасности и современную тенденцию институционализации критериев их реализации. Указывается на необходимость дальнейшей научной популяризации идей Д. И. Менделеева, как одной из исторических основ формирования современных национальных приоритетов развития.

Ключевые слова: Д. И. Менделеев, Россия, национальные приоритеты развития, российская экономическая школа, экономическая теория, история экономической мысли, стратегические отрасли, стратегическое планирование, институты развития, экономическая безопасность

DOI: 10.7256/2409-8647.2017.1.18147

Дата направления в редакцию: 26-02-2016

Дата публикации:

Abstract. The object of the research is the conceptual and ideological views of Dmitry Mendeleev on the formation of the national development priorities of Russia within the framework of implementation of modern models of economic security. This article details the search for a new paradigm of economic science, the development of strategic branches of economy, education system, development of the territory of the Russian Arctic in terms of a historical retrospective of works by Dmitry Mendeleev and the modern realities of the development of the Russian economy. Special attention is paid to the problems of neutralizing modern threats and challenges outlined in a new Strategy of national security of the Russian Federation. Based on the method of historical analogy and methodology of institutional analysis, the author makes a conclusion about the need to rethink the ideas of Dmitry Mendeleev and the implementation of interdisciplinary approach in the development of our own methodological basis of institutional theory and of counterfactual modeling in terms of the historical specificity of Russian economy. One of such directions should be the substantiation of priority development of strategic industry through guaranteeing economic security of the state. A necessary condition for developing modern Russian economy should be a historically conditioned return to the principles of strategy planning. Special attention is paid to the study of the influence of immaterial factors in the development of the system of guarantees of national security and the current trend of institutionalization of criteria for their implementation. The author emphasizes the need for further scientific popularization of the ideas of Dmitry Mendeleev as a historical basis for the formation of modern national development priorities.

Keywords: national development priorities, Russian economy school, theoretical economics, history of economic thought, strategic sectors, strategy planning, development institutions, economic security, Russia, Dmitry Mendeleev

Введение.

Для любого государства на разных этапах его исторического становления происходит своеобразный поиск национальных приоритетов развития и гарантий обеспечения национальной безопасности. Да и личность самого Д. И. Менделеева, широта его восприятия общественно-политических вопросов развития России вызвала особый интерес и неоднозначность в оценке, как его современников, так и последующих поколений. Открывая для себя грани таланта этого человека невозможно не оценить смелость его экономических суждений, многие из которых не потеряли своей актуальности для современного развития России. Актуальность его экономических исследований во многом определяет современные реалии «познания России», необходимость «естественного роста нашего внутреннего богатства», укрепления основ государственности. Не случайно в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию определяется практическая значимость общественно-политических идей Д. И. Менделеева для современного этапа развития нашего государства. [\[1\]](#)

Новая редакция Стратегии национальной безопасности Российской Федерации не только конкретизирует современные угрозы и вызовы, но и определяет новые задачи

стратегического развития. И во многом это исторически обусловленный процесс возвращения к принципам стратегического планирования и формирования собственной модели экономического развития. Стратегия является базовым документом стратегического планирования, определяющая национальные интересы и стратегические национальные приоритеты. [\[2,с.1\]](#)

В конечном итоге определяя новую институциональную основу проведения экономических преобразований в стране. Тем самым подтверждается необходимость исследования данной проблематики с точки зрения развития идей собственной научной школы и переосмысления работ российских ученых с позиции выработки методологических подходов отражающих реалии современных институциональных преобразований.

Поиск новой парадигмы экономической науки.

Экономические работы Д. И. Менделеева трудно отнести к кому-то отдельному научному направлению сложившихся экономических школ. Прежде всего, они направлены на изучение особенностей развития российской экономики и поиск оптимальной модели сочетания факторов экономического развития. Исследование им «внутренних источников народного богатства» в т.ч. с позиций невещественных факторов развития, связано с формированием междисциплинарного подхода исследования, его гражданской позицией.

Вопросы практики тесно переплетаются с вопросами теории. При этом нельзя говорить только о реализации научно-практического подхода в его традиционном понимании. Вероятно, это поиск грани междисциплинарного исследования, когда одно теоретическое знание дополняет или помогает более точно осознать другое.

Так, рассматривая теорию «laissez faire» Д. И. Менделеев, достаточно интересно аргументирует свою позицию, приводя примеры из истории развития физической науки. Галилею и его школе пришлось опровергать учение Аристотеля о падении тел. «Но без Аристотеля не было бы Галилея», выстраивает логическую цепочку рассуждений Менделеев. И фактически рассматривая теорию невмешательства государства в экономику как «утопию» приводит читателя к умозаключению, что «не начавши ходить, нельзя идти твердо и идти туда куда необходимо, приходиться» [\[3,с.13 -14\]](#)

Не навязывание категорий и понятий, а поиск их научного обоснования, рассуждение вместе с читателем создают ту особую атмосферу научного исследования, которое в полной мере отражает общую для многих российских ученых идею просвещения через научное знание.

В его работах содержательность понятий «труд», «промышленность», «сельское хозяйство», «образование» отражает, прежде всего, исследования этих категорий через призму российского общества. Государство выступает не как враждебное и чуждое, а как конструктивно-деятельное явление в обществе. Понятие «капитал» связано с развитием заводов и фабрик, ростом заработной платы, стремлением к сотрудничеству и миролюбию. [\[4,с.116\]](#)

Исследование невещественных факторов развития в полной мере определяет исторический вектор формирования собственной методологии исследования отечественной экономической школой вопросов развития самого государства, национальной модели его экономической безопасности. [\[5,с.1\]](#)

Подобные исследования в полной мере отражают определённую тенденцию поиска новой парадигмы развития экономической науки в России. Характерным для многих исследований становилось рассмотрение экономической проблематики с точки зрения реализации собственных национальных приоритетов развития и формирования своеобразной институциональной среды реализации государством своих функций в экономической системе. Это своеобразие в большей степени определяло проведение исследования на грани различных наук. И хотя институциональное направление находилось в стадии становления определённые идеи Д. И. Менделеева и других российских экономистов того периода могут быть рассмотрены через призму определения стратегически важных институтов развития, исторически обусловленных «норм и правил» (в более поздней институциональной традиции) определяющих современные национальные интересы России. Определяя четкую взаимосвязь между интересами государств («по существу истории») и интересами человечества Д. И. Менделеев утверждает что: «Блага личного не достичь без блага общего, семейного, государственного и общечеловеческого». [\[3,с.7\]](#)

Формирование и развитие российской школы экономики является сложным и далеко неоднозначно трактуемым явлением в мировой экономической науке. С одной стороны нельзя не признать влияние западных экономических идей, а подчас их превалирование при проведении государственной экономической политики как общемировой тенденции. С другой стороны, нежелание самого государства (или отдельных государственных деятелей) учитывать специфику формирования экономических отношений исходя из национальных приоритетов развития российского государства. Однако нельзя отрицать тот факт, что при достижении определенного консенсуса между властью и наукой создавалась объективная база реализации экономического потенциала государства и определения чётких гарантий его национальной безопасности.

По мнению академика Л. И. Абалкина для российских учёных всегда был характерен своеобразный подход, связанный с поиском новой парадигмы общественных наук. Анализ общих закономерностей сочетался со спецификой развития России, с её прошлым и будущим. В этом заключаются сила российской научной школы, и определенные трудности включения её в принятую систему мировой экономической мысли. [\[6, с.6\]](#)

Во многом научные работы Д. И. Менделеева отражают этот общий подход к формированию российской науки как одного из важнейших приоритетов государственного развития. Весьма интересным следует считать его попытку рассмотреть вопросы развития России, используя методологический аппарат классической школы политэкономии (он достаточно часто обращает к А. Смиту, но практически не затрагивает учение К. Маркса), но при этом фактически предлагает собственную трактовку многих категорий. Одним из главных аргументов такого подхода выступает специфика национальной экономики России. Интересно, что подобный подход характерен и для современных российских исследователей.

С. Г. Кирдина рассматривая вопросы формирования институционального направления в нашей стране, указывает на определенную группу исследователей, которые опираясь на мировые достижения и развивая институциональный подход, формируют новую методологическую базу, исходя из анализа российской экономики. [\[7,с.6\]](#)

Тем самым можно утверждать о преемственности в методах исследования ключевых экономических категорий с позиции развития методологии отечественной школы

экономики. Принципиально важно понимать, что формирование современной модели российской экономики невозможно без учета этапов и уроков её исторического становления. В определенной степени применение методов междисциплинарного анализа позволяет более четко определить не только проблемы предыдущих периодов, но в полной мере указать наиболее перспективные направления развития.

Так, Д. И. Менделеев указывает на историко-экономическое значение заводско-фабричной промышленности [\[8,с.24-32\]](#), а утверждая о негативных последствиях «грубой подражательности» фактически определяет угрозы экономической безопасности государства и его исторически определяемую геополитическую роль. «Страна-то ведь наша особая, стоящая между молотом Европы и наковальней Азии, долженствующая так или иначе их помирить». [\[9,с.66\]](#) Столь многоплановый подход фактически свидетельствует об использовании методологических приемов не только экономической теории, но и политологии. В ряде работ присутствуют элементы социологических исследований. Безусловно, подобного рода исследования интересны не только с точки зрения ретроспективы научных знаний, но прежде всего с точки зрения поиска новых подходов к исследованию ранее известных фактов и тенденций, с позиции переосмысления факторов формирования социально-экономических систем.

В этой связи можно провести определенные аналогии и с предлагаемыми современными исследователями подходами в рамках концепции ретропрогнозирования (контрфактического моделирования), как одного из направлений историко-экономических исследований. [\[10,с.47\]](#)

Современная экономическая наука не может выступать в виде абстрактной теоретической конструкции. Поиск ее новой парадигмы связан, прежде всего, с процессом институционализацией критериев развития общества и государства, в том числе и обеспечения гарантий экономической безопасности. И в этом отношении общественно - политические вопросы развития России, обозначенные в работах Д. И. Менделеева интересны как возможная модель проведения подобного рода исследований. В этой связи особый научный интерес при выработке современных механизмов реализации национальных приоритетов развития представляет собой исследование вопросов обеспечения экономической безопасности с позиций развития современной методологии институционального анализа и концепции контрфактического моделирования.

Развитие стратегических отраслей промышленности.

Одним из ключевых факторов экономического развития Д. И. Менделеев считал развитие отечественной промышленности. При этом само определение промышленности и её роли в государственном устройстве весьма интересно с точки зрения формирования современной группировки стратегических отраслей, обеспечивающих своим функционированием гарантии экономической безопасности государства. Именно реализация государственной политики в ряде отраслей экономики, их высокотехнологическое развитие и восстановление потерянных в них позиций является одним из приоритетов в противодействии угрозам экономической безопасности современного российского государства. [\[2,с.21\]](#)

Включая в понятие промышленности и сельское хозяйство, что само по себе определяет его значение в новой экономической модели, он рассматривает совокупность различных отраслей, прежде всего через призму реализации государственных интересов и обеспечения безопасности внутреннего рынка. При этом группировка этих отраслей

подвижна и определяется как технологическими, так и экономическими приоритетами развития. «Основными видами промышленности, кроме сельского хозяйства, перевозки по суше и воде и торговли» предлагается считать добывающую промышленность и машиностроение. « Это корни - промышленного развития» [\[3,с.10\]](#)

Важно отметить, что подобный подход определяет современные тенденции институционализации роли стратегических отраслей экономики в системе обеспечения национальной безопасности. Сила государства определяется не только наличием ресурсов, численностью населения, развитием наук и искусств, вооружением армии, но и «торгово-промышленной деятельностью». [\[3,с.11\]](#)

Рассматривая этот вопрос в контексте современных процессов изменения структуры российской экономики важно чётко определить не только приоритетные направления развития, но и механизм их реализации исходя из исторического опыта проведения реформ в нашей стране. Поэтому возвращение современного российского государства к принципам стратегического планирования отраслевого развития является весьма закономерным и своевременным.

Не случайно Д. И. Менделеев акцентировал внимание на том, что развитие отечественной промышленности требует большего внимания со стороны государства, чем в других странах. Прежде всего, это связано с отставанием в развитии ряда отраслей и не возможности применения рыночных механизмов без создания соответствующей базы развития. Иначе российская промышленность становится изначально неконкурентоспособной по отношению к зарубежной, получившей поддержку со стороны своих государств. [\[3,с.15-16\]](#)

К сожалению, отмеченная историческая закономерность не была учтена при проведении современных рыночных реформ. Дерегуляция стратегических отраслей отечественной экономики была проведена в условиях, когда подобные группировки активно поддерживались собственными государствами, что стало своеобразным катализатором процессов разрушения отраслевой структуры российской экономики. Проблема импортозамещения была порождена неравенством рыночных условий, в которые была поставлена наша страна в условиях стихийности выхода в мировое экономическое пространство. Фактически экономика была ориентирована на модель простых обменных отношений, когда природные ресурсы обменивались на товары с большей добавленной стоимостью. Об этой опасности так же предупреждал Менделеев. «Ввоз иностранных товаров и вывоз русских, как и самый таможенный на них тариф, имеют значение только как производные от основного, хотя бы только внешнего, содержания русской жизни, от всего её промышленного труда и потребления». [\[3,с.18\]](#)

Попытки уйти от этой модели, связаны с возрождением отраслевых группировок, где в силу традиционной интеграции науки, производства и государства были сохранены конкурентные преимущества развития. Прежде всего, это касается оборонно-промышленного комплекса. Исходя из реалий современной российской экономики, предприятия этой отраслевой группировки могут быть рассмотрены, как основа реализации интегрированной модели модернизации всей экономической системы.

В той же степени внимание должно быть уделено восстановлению отраслей, являющихся традиционными для отраслевой специализации как страны, так отдельных регионов. Характерным примером таких отраслей является лесное хозяйство. Менделеев определял государственную важность охраны лесов и значимость лесовосстановления. Работу в этом направлении для будущего России он считал «однозначной с защитой

государства». Предлагая собственные методы и подходы к учёту и восстановлению лесов, он фактически ратовал за систему современного воспроизводства лесов, как основы национального богатства. Что в полной мере отражало его взгляды на богатство народа и международную независимость государства, гарантируемые только экономической независимостью. [\[11,с.45\]](#)

Тем самым развитие стратегических отраслей экономики напрямую связано с обеспечением экономической безопасности государства. Как показала практика реформ в России отход от этого постулата, существенным образом повлиял на возникновение новых угроз и снижение гарантий обеспечения её национальной безопасности.

Образование как институциональная основа развития России.

Вопросы развития российского образования занимают весьма значимое место в работах Д. И. Менделеева. Сами названия глав в его работах уже определяют проблемы не только дня вчерашнего, но сегодняшнего. Так в работе «Заветные мысли»: Глава VI «Об образовании преимущественно высшем», Глава VII «О подготовке учителей и профессоров». В работе «Заметки о народном просвещении» одна из глав называется «Экзамены», а один из разделов представлен виде вопроса «Какая академия нужна в России?». Сам научно-педагогический путь Менделеева был не прост и возможно, понимание этого позволяло ему утверждать о неизбежности тех реформ, которые были необходимы (а возможно и остаются таковыми) системе нашего образования. Отдав большую часть своей жизни этой сфере деятельности, он достаточно четко формулирует задачи развития системы образования, как важнейшего института (пользуясь современной экономической терминологией) реализации государственной политики: «... образование есть благоприобретенный капитал, отвечающий затрате времени и труда и накоплению людской мудрости и опытности». [\[9, с.482\]](#)

Особое внимание уделяется проблемам высшего образования. Развитие промышленности невозможно без подготовки соответствующих целей её развития профессиональных кадров. С одной стороны речь идет о системе самой подготовки, а с другой о востребованности этих кадров со стороны государства. Так, Дмитрий Иванович писал: «Истинно образованный человек, как я его понимаю в современном смысле, найдет себе место только тогда, когда в нем с его самостоятельными суждениями будут нуждаться или правительство, или промышленность, или, говоря вообще, образованное общество; иначе он лишний...». [\[9,с.481\]](#)

Не хаотичное развитие системы образования, а формирование условий для реализации национальных приоритетов развития, когда сам факт получения данного уровня образования накладывает определенные «обязанности служить тем или иным путём для общественных и государственных целей». [\[9,с.482\]](#) Это достаточно важный аспект для современного этапа реформирования системы образования в России. Дефицит высококвалифицированных кадров в большей степени объясним полным отсутствием приоритетов развития образования и постепенным разрывом между его уровнями. Коммерциализация деятельности учебных заведений привела к диспропорции подготовки инженерных кадров и фактически обесцениванию экономического образования. Хотя речь здесь должна идти именно об образовании в его классическом понимании, а не о технологиях получения документов его подтверждающих. В этом отношении весьма интересными представляются рассуждения Д. И. Менделеева о «слиянии отдельных высших учебных заведений технического характера в политехникумы, в которых мне кажется вполне необходимым всегда и факультет

экономический, или камеральный, в котором обобщались бы экономические познания, очень часто недостающие у наших узких специалистов». [\[9, с.518\]](#)

Иными словами процессы оптимизации современных учебных заведений не должны привести к другой крайности, когда через несколько лет мы можем столкнуться с проблемой отсутствия работников по отдельным специальностям требующих знания именно междисциплинарного уровня. На пример для выполнения приоритетных задач стратегического планирования на различных уровнях управления требуются специалисты со знанием практики планирования. Однако специальность «Планирование промышленности», хотя и отнесенная к экономическому профилю, была закрыта практически с началом рыночных реформ. Подготовка по данной специальности включала не только экономические дисциплины, но и учебные программы позволявшие получить знания по реальной практике функционирования отраслей промышленности. Однако просто возродить эту специальность представляется весьма сложной задачей. Изменилась не только система планирования, но сами отраслевые технологии. Хотя потребность в таких специалистах в процессе модернизации промышленности будет лишь расти, особенно на региональном и муниципальном уровне. Необходимы новые учебные программы в этом направлении и возможно внедрение таких программ при подготовке специалистов инженерных специальностей.

Подобный подход во многом отражает институциональную основу модернизации самой системы образования, обозначенной в качестве определенной парадигмы в работах современных исследователей [\[12,с.35\]](#).

Отлично понимая, что любые преобразования в образовании требуют значительных инвестиций со стороны государства, Менделеев считал, что преобразования необходимо начинать именно с высшего образования. Так как без эффективной системы высшего образования невозможно определить правильного направления в развитии промышленности и государства. В деле образования невозможно достичь быстрых результатов, и только постепенное его реформирование, объединение общих усилий могут привести к осознанным изменениям в других областях общественной жизни. [\[13, с.43\]](#).

Учитывая, что любая страна вне зависимости от степени развития своей экономики стремится достичь наиболее устойчивого положения в мировой экономической системе, стремление обеспечить свою экономическую безопасность будет приводить различные страны к поиску собственных более эффективных моделей национальной экономики. Поэтому пока не изменится институциональная основа этого процесса, одни страны всегда будут «догонять» других. Но их отставание будет связано с появлением новых угроз их национальной безопасности. Не случайно среди показателей необходимых для оценки национальной безопасности Российской Федерации отдельно выделяется доля расходов в валовом внутреннем продукте на развитие науки, технологий и образования. [\[2, с.40\]](#) Поэтому переход к экономике знаний, во многом обозначенный в работах Д. И. Менделеева, становится одной из определяющих тенденций современного развития.

Освоение Арктики и вопросы обеспечения экономической безопасности современной России.

Освоение Арктики и северных территорий России было одним из приоритетных направлений исследований для представителей российской экономической школы. Еще М. В. Ломоносов в своей работе «Краткое описание путешествия по северным морям и

показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию» [\[14,с.292-293\]](#) прямо указывает на приоритетность освоения северных территорий Российской империи, создании северного морского пути и обеспечения общей транспортной доступности. При этом важнейшим аргументом выступают гарантии безопасности развития государства в будущем.

Еще более масштабные предложения изложены в экономических работах Д. И. Менделеева. Наряду с развитием национальной промышленности, предлагается широкое освоение Арктики, в т.ч. с использованием ледокольного флота для исследования «северного полярного океана». Д. И. Менделеев обращается за помощью к правительству для организации соответствующей научной экспедиции в ледовитый океан, аргументируя необходимость «победы над его льдами» экономическими и оборонными интересами. [\[15,с.50\]](#)

Современное противостояние стран арктического региона лишь подтверждает обоснованность обозначенной в его работах стратегической цели развития российского государства. Арктика была и остается сферой геополитических интересов нашего государства. Здесь сконцентрированы практически все аспекты национальной безопасности и во многом определяются вопросы геополитической самоидентификации современной России. [\[16,с.4-5\]](#)

Однако если сопоставить уровень экономического развития России в те годы с масштабом обозначенных задач, которые отчасти не решены и по сей день, то вероятно следует указать на превалирование неведущих фактор определяющих стратегические цели развития, над более значимыми практическими и рационально структурируемыми задачами пополнения государственной казны. Все это требовало достаточных государственных затрат и особой политической воли в решении стратегических задач определяющих будущее России. На организацию экспедиции в Арктику Менделеев просит у правительства ассигнования в размере 200 тыс. рублей. Но при этом представляет достаточно четкий план и экономически обоснованные расчеты. Свою позицию он определяет следующими словами: «Завоевав себе научное имя, на старости лет я не боюсь его посрамить, пускаясь в страны северного полюса, и если обращаюсь к вашему высокопревосходительству с откровенным выражением своих мыслей, то лишь в той уверенности, что вы достаточно знаете меня как естествоиспытателя, чуждого мечтательности». [\[15,с.56\]](#)

Если рассматривать эти вопросы только с позиций рациональности рыночных отношений то, инвестиции особенно в транспортные и инфраструктурные объекты Арктики и Российского Севера весьма значительны, а срок их окупаемости исчисляется десятилетиями. Как показывает историческая практика затраты на создание подобных инфраструктурных объектов возрастают в геометрической прогрессии, хотя их основой является технико-экономическое обоснование прошлых периодов развития. Тем самым историческая ретроспектива принятия решений о реализации проектов транспортной инфраструктуры определяет в качестве приоритета их реализации роль государства в регулировании экономического развития конкретных территорий и обеспечение гарантий национальной безопасности. Это во многом сочетается с позицией Д. И. Менделеева.

Одним из направлений современных исследований в обосновании подобных проектов следует считать применение методов контрфактического моделирования. Так, исследования, проведенные в Сибирском отделении РАН, свидетельствуют о том, что для реализации такого рода проектов нельзя применять только рыночные критерии. При

решении этих вопросов необходим государственный подход, отражающий интересы всего общества, а не отдельных его лиц, что является, необходимым условием стабильного развития и сохранения единого экономического пространства страны. [\[17,с.140\]](#)

В ходе этого исследования была разработана многопериодная оптимизационная межотраслевая межрегиональная модель, позволившая доказать необходимость строительства железных дорог в России / СССР, как необходимого условия обеспечения национальной безопасности. [\[17,с.127-133\]](#)

В отличии от Р.Фогеля, фактически применяя метод его исследования, был сделан обратный вывод, что лишний раз подтверждает необходимость рассмотрения западных экономических теорий на основе изучения специфики развития отечественной экономики.

Данное направление исследований представляется достаточно перспективным в процессе реализации приоритетов развития Арктической зоны Российской Федерации. Использование методов математического моделирования в рамках предлагаемой концепции контрфактического моделирования позволяет провести не только ретроспективный анализ исторически обозначенных событий, но определить возможные перспективы развития. Реализация подобного подхода в полной мере отражает необходимость исследования вопросов, связанных с объективными процессами институционализации гарантий обеспечения экономической безопасности. Формирование единого транспортного пространства Российской Федерации на основе эффективной транспортной инфраструктуры, завершение формирования базовой транспортной и военной инфраструктуры, в том числе в Арктическом макрорегионе, являются одними из задач реализации Стратегии национальной безопасности нашей страны. [\[2,с.21\]](#)

Однако сегодняшнее понимание важности данных национальных приоритетов развития пришло через определённый период забвения научных работ отечественной школы экономики и слепой популяризации некоторых западных экономических течений, весьма далёких от объяснения исторической специфики развития российского государства. В полной мере это относится и к экономическому наследию Д. И. Менделеева.

Заключение.

Анализ экономических работ Д. И. Менделеева в исторической ретроспективе развития современного российского государства позволяет утверждать о его особом концептуально-мировоззренческом представлении о перспективах развития России, гарантиях обеспечения её экономической безопасности. Методы и приёмы его научного исследования проблем развития российской экономики на основе междисциплинарного подхода представляются весьма актуальными в рамках формирования современных механизмов стратегического планирования. Именно к таким направлениям следует отнести поиск новой парадигмы экономической науки на основе развития идей институционализма и контрфактического моделирования, формирую собственную методологическую базу, отражающую реалии развития современной российской экономики. Актуализация задач реализации новой редакции Стратегии национальной безопасности РФ требует более внимательного отношения к изучению собственной экономической истории и эволюции учений российской школы экономики. В этом отношении многие общественно - политические работы Д. И. Менделеева требует более детального изучения и научной популяризации.

Библиография

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г./ URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (дата обращения: 08.02.2016.)
2. Стратегии национальной безопасности Российской Федерации / URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201512310038> (дата обращения: 08.02.2016.)
3. Менделеев, Д. И. Толковый тариф. Два письма Николаю II / М. : Директ-Медиа.- 2014.-99 с.
4. Истомин, В. Г. Дмитрий Иванович Менделеев как мыслитель по вопросам общественно-политической жизни России // Инновационное образование и экономика.-2011.-№ 8 (19), С.109-118.
5. Рабкин, С. В. Российская экономическая школа: концепция «невещественного богатства» как институциональный фактор формирования национальной модели экономической безопасности. // Genesis: исторические исследования.-2014.-№ 5.- С.1-16. DOI: 10.7256/2306-420X.2014.5.13508. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_13508.html
6. Абалкин, Л. И. Отличительные особенности российской школы социально-экономической мысли // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: Социально-экономические науки. – 2010. – № 30, С. 3–6
7. Кирдина, С. Г. Институционализм в России в 1930-2010-е гг.: инверсионный цикл? // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований).-2015.-№1, С.6-37
8. Менделеев, Д. И. С думою о благе российском. Избранные экономические произведения. Основы фабрично-заводской промышленности. Топливо / М.: Директ-Медиа, 2012.-133 с.
9. Менделеев, Д. И. Познание России. Заветные мысли / М.: Директ-Медиа.-2014.-1144 с.
10. Латов, Ю. В. «Что если бы...» в современной клиометрике // Историко-экономические исследования.-2008 .-Т.9.-№3, С.47 – 60.
11. Мерзленко, М. Д. Вклад Д.И.Менделеева в теорию и практику лесного хозяйства России // Устойчивое лесопользование.-2007-№3.-С.45
12. Большаков, Н. М. , Жиделева, В. В., Иваницкая, И. И. Сетевая организация управлением качеством образовательных услуг: теория, методология, практика / Санкт-Петербург: СПбГЛТУ.-2013.-240 с.
13. Криволапова, Ю. К. «Заветные мысли» Д. И. Менделеева о высшем образовании // Вестник МИТХТ. Серия: социально-гуманитарные науки и экология. – 2014.-№ 3, С.41-46.
14. Ломоносов, М. В. Для пользы общества / Сост. А. С. Елеонский.-М.: Сов. Россия.- 1990.-384 с.
15. Менделеев, Д. И. Проблемы экономического развития России / М.: Директ-Медиа.- 2012. – Ч.1.-102 с.
16. Нурышев, Г. Н. Арктическая политика России и Канады // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2014.-№ 2, С. 4 – 8.
17. Малов, В. Ю., Тимошенко, А. И. Возможности контрфактического моделирования в изучении экономической истории азиатской части России // Историко-экономические исследования.-2015.-Т.1.-№1, С.117-142.

18. Кузнецова Е.И., Кузнецова М.В. Институциональные основы реализации стратегии инновационного развития России // Национальная безопасность / nota bene. - 2015. - 6. - С. 886 - 891. DOI: 10.7256/2073-8560.2015.6.15179.
19. А.Д. Урсул, Т.А. Урсул Глобальные исследования: от глобализации знаний к становлению глобального знания // Философия и культура. - 2010. - 8. - С. 81 - 91.

References (transliterated)

1. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu Sobraniyu ot 3 dekabrya 2015 g./ URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (data obrashcheniya: 08.02.2016.)
2. Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii / URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201512310038> (data obrashcheniya: 08.02.2016.)
3. Mendelev, D. I. Tolkovy tarif. Dva pis'ma Nikolayu II / M. : Direkt-Media.-2014.-99 s.
4. Istomin, V. G. Dmitrii Ivanovich Mendelev kak myslitel' po voprosam obshchestvenno-politicheskoi zhizni Rossii // Innovatsionnoe obrazovanie i ekonomika.-2011.-№ 8 (19), S.109-118.
5. Rabkin, S. V. Rossiiskaya ekonomicheskaya shkola: kontseptsiya «neveshchestvennogo bogatstva» kak institutsional'nyi faktor formirovaniya natsional'noi modeli ekonomicheskoi bezopasnosti. // Genesis: istoricheskie issledovaniya.-2014.-№ 5.-S.1-16. DOI: 10.7256/2306-420X.2014.5.13508. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_13508.html
6. Abalkin, L. I. Otlichitel'nye osobennosti rossiiskoi shkoly sotsial'no-ekonomicheskoi mysli // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta prirodoznanii i informatsionnykh tekhnologii. Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskie nauki. – 2010. – № 30, S. 3–6
7. Kirdina, S. G. Institutsionalizm v Rossii v 1930-2010-e gg.: inversionnyi tsikl? // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy).-2015.-№1, S.6-37
8. Mendelev, D. I. S dumoyu o blage rossiiskom. Izbrannye ekonomicheskie proizvedeniya. Osnovy fabrichno-zavodskoi promyshlennosti. Toplivo / M.: Direkt-Media, 2012.-133 s.
9. Mendelev, D. I. Poznanie Rossii. Zavetnye mysli / M.: Direkt-Media.-2014.-1144 s.
10. Latov, Yu. V. «Chto esli by...» v sovremennoi kliometrike // Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya.-2008 .-T.9.-№3, S.47 – 60.
11. Merzlenko, M. D. Vklad D.I.Mendeleva v teoriyu i praktiku lesnogo khozyaistva Rossii // Ustoichivoe lesopol'zovanie.-2007-№3.-S.45
12. Bol'shakov, N. M. , Zhideleva, V. V., Ivanitskaya, I. I. Setevaya organizatsiya upravleniem kachestvom obrazovatel'nykh uslug: teoriya, metodologiya, praktika / Sankt-Peterburg: SpbGLTU.-2013.-240 s.
13. Krivolapova, Yu. K. «Zavetnye mysli» D. I. Mendeleva o vysshem obrazovanii // Vestnik MITKhT. Seriya: sotsial'no-gumanitarnye nauki i ekologiya. – 2014.-№ 3, S.41-46.
14. Lomonosov, M. V. Dlya pol'zy obshchestva / Sost. A. S. Eleonskii.-M.: Sov. Rossiya.-1990.-384 s.
15. Mendelev, D. I. Problemy ekonomicheskogo razvitiya Rossii / M.: Direkt-Media.-2012. – Ch.1.-102 s.
16. Nuryshv, G. N. Arkticheskaya politika Rossii i Kanady // Natsional'naya bezopasnost' i strategicheskoe planirovanie. – 2014.-№ 2, S. 4 – 8.

17. Malov, V. Yu., Timoshenko, A. I. Vozmozhnosti kontrfakticheskogo modelirovaniya v izuchenii ekonomicheskoi istorii aziatskoi chasti Rossii // Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya.-2015.-T.1.-№1, S.117-142.
18. Kuznetsova E.I., Kuznetsova M.V. Institutsional'nye osnovy realizatsii strategii innovatsionnogo razvitiya Rossii // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. - 2015. - 6. - С. 886 - 891. DOI: 10.7256/2073-8560.2015.6.15179.
19. A.D. Ursul, T.A. Ursul Global'nye issledovaniya: ot globalizatsii znaniy k stanovleniyu global'nogo znaniya // Filosofiya i kul'tura. - 2010. - 8. - С. 81 - 91.